



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 631/2024-13

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Miloša Maďara a zo sudcov Jany Baricovej a Miroslava Duriša (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného advokátom JUDr. Pavlom Gráčikom, Farská 40, Nitra, proti postupu Okresného súdu Prievidza v konaní vedenom pod sp. zn. 8P/8/2023 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Ústavná sťažnosť sťažovateľa a skutkový stav veci**

1. Sťažovateľ označený v záhlaví tohto uznesenia sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 5. novembra 2024 domáha vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietrahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom okresného súdu v napadnutom konaní označenom v záhlaví tohto uznesenia. Sťažovateľ sa domáha priznania primeraného finančného zadosťučinenia v sume 1 000 eur, ako aj náhrady trov konania.

2. Z ústavnej sťažnosti a príloh k nej priložených vyplýva, že sťažovateľ je účastníkom napadnutého konania vedeného okresným súdom vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletému synovi – a to úpravy styku s maloletým a zvýšenia výživného na jeho osobu.

3. Okresný súd rozsudkom sp. zn. 8P/8/2023 zo 7. marca 2024 upravil vo výrokoch I a II styk sťažovateľa s maloletým synom, vo výrokoch III a IV rozhodol o uložení povinnosti sťažovateľovi prispievať na výživu jeho syna zvýšeným výživným, vo výrokoch V a VI uložil účastníkom konania (rodičom a ich maloletému synovi) povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na účely zlepšenia ich vzťahov, vo výroku VII uložil Úradu práce, sociálnych vecí

a rodiny Prievidza povinnosť predložiť o výsledku odborného psychologického poradenstva správu po uplynutí 3 mesiacov a následne po uplynutí 6 mesiacov odo dňa vykonateľnosti rozhodnutia a vo výrokoch VIII a IX rozhodol vo veci nároku na náhradu trov konania.

4. Sťažovateľ podal 22. apríla 2024 proti rozsudku okresného súdu zo 7. marca 2024 odvolanie. Okresný súd následne vykonával úkony súvisiace s podaným odvolaním a spis na rozhodnutie o odvolaní predložil odvolaciemu súdu 16. októbra 2024.

## **II.**

### **Argumentácia sťažovateľa**

5. Sťažovateľ argumentuje, že 24. septembra 2024, t. j. po uplynutí piatich mesiacov od podania odvolania, adresoval predsedovi okresného súdu sťažnosť vo veci postupu okresného súdu v rozpore s § 377 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), podľa ktorého súd prvej inštancie po vykonaní potrebných úkonov predloží vec bezodkladne odvolaciemu súdu.

6. Podaním sp. zn. Spr 1292/2024 z 2. októbra 2024 bolo sťažovateľovi doručené vybavenie sťažnosti predsedom okresného súdu, ktorý nepovažoval sťažnosť za dôvodnú. Predseda okresného súdu konštatoval, že vo veci sa koná sústredene a bez prietáhov.

7. Sťažovateľ akcentuje nevyhnutnosť uplatnenia postupu okresného súdu s osobitnou rýchlosťou, keďže ide o vec týkajúcu sa maloletého. K predĺženiu napadnutého konania samotný sťažovateľ svojím konaním neprispel. Pasívnym prístupom súdu prvej inštancie už napadnuté konanie nemá znaky bezprietahovosti.

8. Z dôvodu, že prietahy, ktoré spôsobil okresný súd, sú neakceptovateľné, sťažovateľ si uplatňuje priznanie primeraného finančného zadosťučinenia v sume 1 000 eur.

## **III.**

### **Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti**

9. Podstatou ústavnej sťažnosti je námietka existencie zbytočných prietáhov v napadnutom konaní vedenom okresným súdom v súvislosti s predkladaním veci na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

10. Pri výklade základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy si ústavný súd osvojil judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva k čl. 6 ods. 1 dohovoru, pokiaľ ide o právo na prejednanie záležitosti v primeranej lehote, preto v obsahu týchto práv nemožno vidieť zásadnú odlišnosť (napr. II. ÚS 55/98, I. ÚS 280/08, I. ÚS 326/2010).

11. Dôvodom na odmietnutie ústavnej sťažnosti ako zjavne neopodstatnenej je (aj) zistenie, že sa postup všeobecného súdu nevyznačoval takými významnými prietahmi, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako zbytočné prietahy (I. ÚS 27/02, I. ÚS 197/03, I. ÚS 38/04).

12. Z judikatúry ústavného súdu totiž vyplýva, že nie každý zistený prietah v súdnom konaní má nevyhnutne za následok porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručeného v čl. 48 ods. 2 ústavy (II. ÚS 57/01, I. ÚS 46/01, I. ÚS 66/02). Pojem „zbytočné prietahy“ obsiahnutý v čl. 48 ods. 2 ústavy je pojem autonómny, ktorý možno vykladať a aplikovať predovšetkým materiálne. S ohľadom na konkrétne okolnosti veci sa totiž postup

dotknutého súdu nemusí vyznačovať takými významnými príet'ahmi, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako „zbytočné príet'ahy“ v zmysle čl. 48 ods. 2 ústavy (napr. I. ÚS 63/00).

13. Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní ústavnej s'ťažnosti s'ťažovateľa vychádzal zo zistenia, že v uvedenej veci bol spis ešte pred podaním ústavnej s'ťažnosti predložený na rozhodnutie odvolaciemu súdu (16. októbra 2024, pozn.). Predmet konania je nepochybne spätý s nárokmi uplatňovanými vo veci starostlivosti o maloletého, takže postup vo veci konajúceho súdu si vyžaduje aplikáciu mimoriadnej starostlivosti a pozornosti v záujme zaistiť efektívny a rýchly postup, aby bol účel súdneho konania naplnený (m. m. I. ÚS 49/2015). Aj napriek uvedenému však s prihliadnutím na skutočnosť, že napadnuté konanie trvá od februára 2023, ústavný súd nekonštatuje zjavnú neprimeranosť celkovej doby konania.

14. Ústavný súd zobral do úvahy aj skutočnosť, že s'ťažovateľ nezostal v napadnutom konaní jeho pasívnym účastníkom, ale s'ťažnosťou, ktorú podal predsedovi okresného súdu, aktívne uplatňoval svoje procesné práva a v konečnom dôsledku dosiahol nápravu, keď (aj) v reakcii na jeho postup bol spis na rozhodnutie predložený odvolaciemu súdu v lehote približne jedného mesiaca po podaní s'ťažnosti (bod 5 tohto uznesenia).

15. Súčasťou rozhodovacej praxe ústavného súdu je totiž názor, podľa ktorého procesná aktivita sporovej strany či účastníka konania môže viesť k (skoršej) náprave napadnutého postupu súdu, napr. aj využitím s'ťažnosti na príet'ahy v konaní predsedovi príslušného súdu podľa § 62 a nasl. zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdoch“). Ústavný súd síce nepodmieňuje prípustnosť ústavnej s'ťažnosti vyčerpaním uvedeného právneho prostriedku nápravy, predmetná s'ťažnosť podľa zákona o súdoch je však stále súčasťou právneho poriadku Slovenskej republiky, ktorej využitie môže byť v určitých situáciách vhodné a účelné a môže viesť k náprave s'ťažovateľom namietaného stavu (m. m. IV. ÚS 143/2022, I. ÚS 146/2024).

16. Ústavný súd pripúšťa, že postup súdu prvej inštancie súvisiaci so zabezpečením úkonov pri predkladaní spisu odvolaciemu súdu (§ 373 a nasl. CSP) nemal optimálny priebeh (jednoduché úkony doručovania podaní vykonával okresný súd viac ako 5 mesiacov), no s prihliadnutím na už uvedené konkrétne okolnosti prejednávanej veci a akcentovaním predovšetkým doterajšej primeranej dĺžky napadnutého konania konštatuje, že zdĺhavejší postup okresného súdu nedosiahol, zatiaľ takú ústavne relevantnú intenzitu, aby bolo možné po prijatí ústavnej s'ťažnosti na ďalšie konanie konštatovať porušenie označených práv s'ťažovateľa.

17. Na základe uvedeného ústavný súd ústavnú s'ťažnosť s'ťažovateľa s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci, nezistiac existenciu takéto príet'ahu, ktorý by bolo možné kvalifikovať ako zbytočný príet'ah, odmietol ako zjavne neopodstatnenú podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

18. Keďže ústavná sťažnosť sťažovateľa bola odmietnutá ako celok už pri jej predbežnom prerokovaní, rozhodovanie o jeho ďalších návrhoch v uvedenej veci stratilo opodstatnenie.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 21. novembra 2024**

**Miloš Maďar**  
**predseda senátu**